

Kraków, 25.04.2018r.
ZDW/PW/2018/3480/DN4 BJ
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-17/18

Wg rozdzielnika

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia p.n. Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie (nr ZDW-DN-4-271-17/18).**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym informuje, iż na podstawie art. 38 ust 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 2

Czy na etapie budowy mostu Zamawiający dopuszcza wykonanie podpór tymczasowych pod wykonanie ustroju nośnego mostu w rejonie między-wała, w tym w szczególności w nurcie rzeki. Czy Zamawiający stawia dla tego typu konstrukcji jakiegokolwiek warunki?

Odpowiedź

Zamawiający nie stawia warunków dotyczących wykonania podpór tymczasowych w rejonie między wała rzeki. Powyższe winno zostać uzgodnione z zarządcą rzeki i być zgodne z pozyskaną Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 3

Prosimy o przekazanie pozwolenia wodno-prawnego, uzyskanego na potrzeby opracowania dokumentacji SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający na etapie sporządzania projektu koncepcyjnego nie pozyskiwał pozwolenia wodno-prawnego.

Zadanie realizowane jest w systemie „zaprojektuj i wybuduj” i pozwolenie takie winno być uzyskane przez Wykonawcę na etapie projektowania.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii nawisowej, lub rusztowań przestawnych typu MSS do budowy mostu?

Odpowiedź

Wybór technologii należy do Wykonawcy. Przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z uzyskanymi uzgodnieniami oraz pozyskaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający dopuszcza wybudowanie w nurcie rzeki Dunajec podpór tymczasowych w celu wybudowania obiektu mostowego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii nasuwania podłużnego mostu, z równoczesnym zwiększeniem ilości podpór? Zastosowanie tej technologii, pozwoli do minimum zredukować transport materiałów wzdłuż obiektu, szczególnie w rejonie studni do ujęć wody pitnej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 5

Pytanie nr 11

Prosimy o przekazanie edytowalnych przedmiarów do przedmiotowego zamierzenia budowlanego.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada edytowalnych przedmiarów do przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 12

Prosimy o przekazanie edytowalnej dokumentacji projektowej do przedmiotowego zamierzenia budowlanego.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada edytowalnej wersji projektu koncepcyjnego.

Pytanie nr 13

Prosimy o przekazanie modelu 3 D (BIM) do przedmiotowego zamierzenia budowlanego.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada modelu 3D (BIM) dla przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 14

Prosimy o udostępnienie numerycznego modelu terenu uzupełnionego o Państwa pomiary geodezyjne oraz mapy do celów projektowych w edytowalnej wersji.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada numerycznego modelu terenu dla przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 15

Prosimy o udostępnienie raportu oddziaływania na środowisko wraz z załącznikami graficznymi.

Odpowiedź

Zamawiający w trybie art. 38 ust. 4 ustawy PZP udostępnia w załączeniu Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – jako **załącznik nr 10** do Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Przedmiotowy dokument zamieszczony został na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18 w folderze *Zmiany_25_04_2018*.

Pytanie nr 18

Prosimy o graficzne przedstawienie obszaru zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 dolny Dunajec PLH 120085 dla niniejszej inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje graficznym Planem Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 dolny Dunajec.

Wskazuje się przy tym, iż organem właściwym do ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszarów Sieci Natura 2000 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Pytanie nr 19

Prosimy o potwierdzenie czy rekomendowany do realizacji wariant 4 (W4) przebiegu drogi wraz z wariantem 1 mostu jest obowiązkowy do zastosowania w zakresie rodzaju konstrukcji mostu (most podwieszony)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż jako wiążący należy traktować wskazany przebieg drogi (wybrany wariant 4), natomiast Zamawiający nie narzuca wariantu konstrukcyjnego mostu na Dunajcu. Wykonawca na etapie projektowania dobierając rodzaj konstrukcji mostu winien stosować się do uzyskanych uzgodnień, a przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: DOŚGP.6220.2.2016 z dnia 24 listopada 2017 r.).

Pytanie nr 22

Prosimy o inwentaryzację i przedmiar obiektów przeznaczonych do wyburzenia w ramach założonej inwestycji.

Odpowiedź

Zgodnie z udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SIWZ) Projektem Konceptyjnym do wyburzenia w ramach planowanej inwestycji przewidziane są następujące objekty:

- na działce o nr ewid. 73/1 – dwa budynki gospodarcze,
- na działce o nr ewid. 222 – dwa budynki mieszkalne,
- na działce o nr ewid. 67/1 – cztery budynki gospodarcze i jeden budynek mieszkalny,
- na działce o nr ewid. 87/1 – jeden budynek gospodarczy i jeden budynek mieszkalny.

Zamawiający nie posiada bardziej szczegółowej inwentaryzacji obiektów przeznaczonych do wyburzenia w ramach planowanej inwestycji.

Pytanie nr 23

Prosimy o potwierdzenie konieczności zmiany lokalizacji przepompowni ścieków zlokalizowanej na działce nr 228/2 w Kępie Bogumiłowickiej i przeniesienie pompowni na działkę nr 222 w Kępie Bogumiłowickiej.

Odpowiedź

Przepompownia winna zostać przesunięta w ramach tej samej działki nr 228/2 z uwagi na kolizję z chodnikiem przy projektowanej zatoce autobusowej zgodnie z warunkami technicznymi Wodociągów Wierchosławickich Sp. z o.o. zawartymi w udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SIWZ) pismem z dnia 29 grudnia 2016 r. (strona 2 pisma).

Ponadto na działce 228/2 złącze ZK usytuowane na łuku drogi dojazdowej jest daleko od nowej lokalizacji przepompowni. Konieczne jest zaprojektowanie go na końcu drogi dojazdowej, przy przepompowni.

Pytanie nr 24

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej istniejącej pompowni na działce nr 228/2 w Kępie Bogumiłowickiej.

Odpowiedź

Zamawiający w trybie art. 38 ust. 4 ustawy PZP udostępnia w załączeniu skan inwentaryzacji przepompowni na działce nr 228/2 – jako **załącznik nr 11** do Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Przedmiotowy dokument zamieszczony został na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18 w folderze *Zmiany_25_04_2018*.

W skład przedmiotowej przepompowni wchodzi dwie pompy typ KBS 1,5kW, rura tłoczna PE 75.

Pytanie nr 25

Prosimy o informację w którym miejscu ma być nowa lokalizacja pompowni na działce 222 Kępie Bogumiłowickiej (prosimy o podanie współrzędnych geodezyjnych)

Odpowiedź

Przepompownia winna być zlokalizowana na działce 228/2. Ostateczna lokalizacja powinna być uzgodniona przez Projektanta z jej Zarządcą – Wodociągami Wierchostawickimi Sp. z o.o., na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Pytanie nr 28

Prosimy o udostępnienie warunków oraz graficznego przedstawienia strefy ochronnej dla każdej studni wodociągowej.

Odpowiedź

W udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SIWZ) Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – tom IIA – załączniki i część rysunkowa – znajduje się Rozporządzenie nr 25/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 21.12.2012 roku w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wód podziemnych Kępa Bogumiłowicka oraz Zbylitowska Góra. Załącznikiem do w/w Rozporządzenia jest mapa ochrony bezpośredniej strefy ochronnej ujęcia wody w miejscowości Kępa Bogumiłowicka oraz Zbylitowska Góra (zamieszczona w ramach OPZ).

Pytanie nr 31

Zamawiający w koncepcjach wskazuje trzy rozwiązania mostu: dwa podwieszane i jeden typu extradosed. Czy Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania konstrukcji mostu np. most belkowy lub most łukowy?

Odpowiedź

Zamawiający nie narzuca rodzaju konstrukcji obiektu mostowego.

Wykonawca na etapie projektowania dobierając rodzaj konstrukcji mostu winien stosować się do uzyskanych uzgodnień, a przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: DOŚGP.6220.2.2016 z dnia 24 listopada 2017 r.).

Pytanie nr 33

Czy Zamawiający w koncepcji wskazuje rozwiązanie pylonu most w postaci odwróconego „Y”. Czy Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania konstrukcji pylonu mostu np.: pylon typu „A” lub pylon typu „H”?

Odpowiedź

Zamawiający nie narzuca rozwiązania konstrukcyjnego podpór obiektu mostowego.

Wykonawca na etapie projektowania kształtując poszczególne podpory mostu winien stosować się do uzyskanych uzgodnień, a przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: DOŚGP.6220.2.2016 z dnia 24 listopada 2017 roku).

Pytanie nr 34

W § 3 ust.8 umowy Wykonawca składa oświadczenie, iż uwzględnił w wynagrodzeniu wszelkie ryzyka, okoliczności, niezbędne roboty dodatkowe, również niewyspecyfikowane w umowie. Jest to oświadczenie wymuszone i przedwczesne, bowiem na tym etapie postępowania Wykonawca nie jest w stanie przesądzić, czy uwzględnił wszelkie okoliczności, z oczywistych przyczyn nie ma takiej wiedzy. Ponadto to Zamawiający, jako prowadzący postępowanie, zobowiązany jest do wyczerpującego, jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia. Nieuprawnione jest działanie Zamawiającego polegające na obciążaniu Wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku. Na Zamawiającym, zgodnie z art.29 ust.1 ustawy ciąży obowiązek opisu przedmiotu

zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto, zgodnie z art.30 ust.1 cytowanej ustawy, Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia przy pomocy cech technicznych i jakościowych. Tak więc, w zasadzie nie powinno być istotnych elementów przedmiotu zamówienia, które nie zostały opisane w dokumentach umownych.

Czy Zamawiający skoryguje zapis § 3 ust.8 umowy poprzez ograniczenie oświadczenia Wykonawcy do tych okoliczności, które mógł wywieść z treści dokumentacji umownej lub samodzielnie ustalić z zachowaniem należytej staranności ?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści § 3 ust. 8 załącznika nr 7 SIWZ - Wzór umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu.

Zamawiający wskazuje, iż zapis § 3 ust. 8 jest konsekwencją przyjętego przez Zamawiającego sposobu rozliczenia z Wykonawcą poprzez wynagrodzenie ryczałtowe zgodnie z art. 632 § 1 KC: „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”.

Pytanie nr 97

Dotyczy § 12 ust. 2 pkt 5 WU

Wnosimy o zmianę § 12 ust. 2 pkt 5 WU poprzez usunięcie zdania ostatniego wskazanego punktu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 12 ust. 2 pkt 5 wzoru umowy.

Przedmiotowy zapis jest poprawny i nie jest sprzeczny z art. 577 KC, który tylko przykładowo wskazuje na możliwe obowiązki gwaranta polegające w szczególności na zwrocie zapłaconej ceny, wymianie rzeczy na nową lub jej naprawę. Co więcej, przepisy art. 577 i nast. KC dotyczące gwarancji nie wykluczają modyfikacji umownej obowiązków gwaranta i określenie innych usług, do których świadczenia będzie zobowiązany gwarant w ramach udzielonej gwarancji.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I, wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi.
- III. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP dokonuje zmian w treści SIWZ w następującym zakresie:

- 1) Zmienia się treść OPZ stanowiącego zał. nr 1 SIWZ – w zakresie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) poprzez zwiększenie długości planowanego do budowy łącznika o odcinek długości ok. 418 m: od istniejącego wlotu skrzyżowania typu rondo (skrzyżowanie ul. Witosa z ul. Chemiczną w Tarnowie) w km ok. 2+207 do pierwotnie planowanego miejsca, tj. granicy Miasta Tarnów i Gminy Wierzchosławice) w km ok. 2+625.
W związku z powyższym Zamawiający udostępnia w załączeniu zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy z dnia 19 kwietnia 2018 r. (oznaczony datą 25 kwietnia 2018 r.) uwzględniający wskazaną zmianę (zwiększenie) planowanego zakresu.
Przedmiotowe zmiany wprowadzono m.in. w następujących miejscach PFU:
 - w punkcie 1.1. Charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu lub zakres robót budowlanych, gdzie określono nowy początek planowanej do budowy łącznicy oraz jej nową długość równą ok. 2,62 km,

- w punkcie 1.2. Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu umowy, gdzie również określono nowy początek planowanej do budowy łącznicy,
- w punkcie 1.4.4. Skrzyżowania, gdzie wprowadzono nowe, planowane do budowy skrzyżowanie skanalizowane, w km łącznicy ok. 2+432, wynikające z jego lokalizacji w zwiększonym zakresie zadania.

W konsekwencji powyższego analogicznej zmianie ulegają również zapisy pozostałych następujących dokumentów składających się na SIWZ zawierające określenie przedmiotu zamówienia:

- zapisy cz. I pkt 2 SIWZ – cz. opisowa,
- zapisy § 1 ust. 2 wzoru umowy – zał. nr 7 SIWZ,

jak również – w trybie art. 38 ust. 6 ustawy PZP – zapisy sekcji II.1.4) i II.2.4) ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.02.2018 r. pod nr 2018/S 041-088858.

- 2) Zmienia się zapisy wzoru umowy – zał. nr 7 SIWZ oraz WWER – zał. nr 2.1. poprzez sformułowanie umownego wymogu zrealizowania przez Wykonawcę w 2018 r. prac przygotowawczych (dokumentacyjnych) o wartości 300 000,00 zł brutto oraz doprecyzowanie mechanizmu rozliczeniowego dotyczącego wynagrodzenia umownego celem umożliwienia wydatkowania w 2018 r. przez Zamawiającego kwoty 300 000,00 zł w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

W związku z tą zmianą modyfikacji ulega treść WWER – zał. nr 2.1. SIWZ, zapisy § 10, 11 i 16 wzoru umowy – zał. nr 7 SIWZ, zapisy cz. VII pkt 4 SIWZ – cz. opisowej oraz zapis cz. I pkt 1.2. (str. 10) PFU.

- 3) Ponadto Zamawiający informuje, iż niniejszym prostuje w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści pisma nr ZDW/PW/2018/3309/DN4 BJ z dnia 19.04.2018r. oczywistą omyłkę pisarską zaistniałą w tytule (nazwie) zamówienia, a polegającą na błędnym wskazaniu tam sformułowania „za” zamiast poprawnego „ze” przed wyrażeniem „SAG”.

W nazwie zamówienia jest:

Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach za SAG w Tarnowie
a powinno być:

Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie.

Przedmiotowa zmiana została wprowadzona w treści SIWZ (cz. opisowej i załącznikach) w ramach wskazanej tam nazwy zamówienia oraz w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.02.2018 r. pod nr 2018/S 041-088858 – zmiana dotyczy sekcji I.1.1).

- VI. Mając na uwadze fakt wprowadzenia w treści SIWZ zmian, o których mowa wyżej, oraz nieudzielenie jeszcze wyjaśnień na wszystkie wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, jakie wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 06.06.2018r. godzina 09:30

Termin wniesienia wadium – 06.06.2018r. godzina 09:30

Termin otwarcia ofert – 06.06.2018r. godzina 10:00

Mając powyższe na uwadze zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 1.9, pkt 3 i pkt 4 oraz cz. VI pkt 5 SIWZ – cz. opisowa.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.02.2018 r. pod nr 2018/S 041-088858 – zmiany dotyczą sekcji IV.2.2. i IV.2.7.

- V. W związku z dokonanymi zmianami SIWZ, o których mowa wyżej, w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl:
- 1) następujące dokumenty oznaczone datą 25.04.2018 r.:
 - a) zamiennie strony nr 1, 3, 4, 23, 28, 33 i 37 SIWZ – cz. opisowa
 - b) zamienny *Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)* – zał. nr 1 SIWZ
 - c) zamienny *Wzór oferty* – zał. nr 2 SIWZ
 - d) zamienny *Wyceniony Wykaz Elementów Rozliczeniowych (WVER)* – zał. nr 2.1. SIWZ
 - e) zamiennie *Oświadczenie wstępne w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ)* – zał. nr 3 SIWZ
 - f) zamiennie *Oświadczenie w sprawie przynależności do grupy kapitałowej* – zał. nr 4 SIWZ
 - g) zamienny *Wykaz robót budowlanych* – zał. nr 5 SIWZ
 - h) zamienny *Wykaz osób* – zał. nr 6 SIWZ
 - i) zamienny *Wzór umowy* – zał. nr 7 SIWZ
 - 2) dokumenty zamieszczone w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18 w folderze Zmiany 25 04 2018:
 - a) zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) – część opisowa (stanowiąca część Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) – zał. nr 1 SIWZ) oznaczony datą 25.04.2018 r.
 - b) załącznik nr 10 PFU - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (folder)
 - c) załącznik nr 11 PFU - skan inwentaryzacji przepompowni na działce nr 228/2 (plik)
 - 3) Sprostowanie Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji do ogłoszenia o zamówieniu (25.04.2018 r.)

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-CA DYREKTORA
DS. UTRZYMANIA


mgr inż. Grażyna Krok

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a

